



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-03-44240 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אבי פורג

המבקשת:

אירינה אברלין
ע"י ב"כ עוה"ד דביר גליזר ועוה"ד מאיר גוטרבוים

נגד

המשיב:

בנק ירושלים בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד דנה קאשי

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1

2 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה עם בנק ירושלים בע"מ (להלן: "המשיב" או "הבנק") במסגרת
3 התובענה הייצוגית שהוגשה בתיק שבכותרת (להלן "התובענה") לפי חוק תובענות ייצוגיות,
4 תשס"ו-2006 (להלן: "החוק") (להלן: "הבקשה").

5

רקע והשתלשלות ההליך

6 1. התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") עניינן טענות המבקשת לפיהן
7 המשיב גובה מיחידים ועסקים קטנים עמלות בגין שירותים מסוימים הכלולים בתעריפון המלא של
8 כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), תשס"ח-2008 (להלן: "התעריפון המלא" ו-"כללי
9 הבנקאות" בהתאמה), בתעריפים גבוהים מתעריפי עמלות הנגבות בעד אותם שירותים מתאגיד
10 שאינו עסק קטן. המבקשת ביססה את טענתה על סעיף 2(ב) לכללי הבנקאות הקובע כי: "עמלה
11 שראי תאגיד בנקאי לגבות בעד שירות הכלול בתעריפון המלא, תחושב באופן שלא תעלה על
12 סכום או שיעור העמלה הנגבית בעד אותו שירות מתאגיד שאינו עסק קטן..." (להלן: "כלל 2(ב)").
13 לטענת המבקשת, השוואה בין תעריפון הבנק ליחידים ועסקים קטנים לבין תעריפון הבנק
14 לתאגידים שאינם עסק קטן (להלן: "עסקים גדולים") מלמדת, כי הבנק הפר הוראה זו לגבי שורה
15 ארוכה של עמלות, ששיעורן הנקוב בתעריפון לעסקים גדולים גבוה משיעורן הנקוב בתעריפון
16 ליחידים ולעסקים קטנים (העמלות הני"ל פורטו בבקשת האישור בסעיף 23 על תת סעיפיו).

17

18 2. כעולה מהבקשה, עוד בטרם הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, הצדדים ניהלו משא ומתן
19 ובמסגרתו העלה המשיב בפני המבקשת ובאי כוחה טענות הגנה בכל הנוגע לטענות בתובענה ובכלל
20 זה שבפועל תעריפון עסקים גדולים כמעט ולא היה בשימוש המשיב לאור אופי לקוחותיו ולא עודכן
21 לאורך השנים לנוכח חוסר הרלוונטיות שלו וכן שהעמלות שנגבו מלקוחות יחידים ועסקים קטנים
22 היו ברוב המוחלט של המקרים נמוכות מהעמלות שנגבו מעסקים גדולים. בנוסף לכך, חלק גדול



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-03-44240 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 מהעמלות לגביהן הוגשה בקשת האישור אינו רלוונטי באשר אותה פעילות אינה מתקיימת אצל
2 המשיב ו/או לא נגבו בגינה עמלות.

3
4 3. בהמשך לאותם מגעים כאמור לעיל, הגישו הצדדים הסדר פשרה לבית המשפט. ביום 14.4.21
5 לאחר עיון בהסדר הפשרה האמור, הוריתי לצדדים לערוך מספר תיקונים בהסדר הפשרה ולאחר
6 מכן לפעול לפרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה, והעברת העתקים ממנה לגורמים
7 הנדרשים.

8
9 4. ביום 28.4.21 הודיעו הצדדים, כי ביצעו את התיקונים בהתאם להחלטתי מיום 14.4.21.
10 ביום 31.5.21 הודיעו הצדדים, כי הפרסומים בוצעו בהתאם להחלטתי מיום 14.4.21 ומסמכי
11 התובענה הועברו לגורמים המפורטים בהחלטה.

12
13 5. ביום 5.8.21 הודיע היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש") כי הגורמים המקצועיים
14 במשרד המשפטים ובבנק ישראל לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לחיוב או לשלילה, אך
15 לצד זאת, ביקש להדגיש מספר דברים.

16
17 6. נוכח עמדת היועמ"ש כאמור ולאחר שהוגשו תשובות לעמדת היועמ"ש מטעם המבקשת וכן
18 מטעם המשיב, הגיש היועמ"ש עמדה נוספת ביום 5.11.21 ולאחריה התקיים דיון ביום 13.1.22
19 בקשר עם הסדר הפשרה, בו הציגו היועמ"ש והצדדים את טיעוניהם. בהמשך לאותה ישיבה כאמור,
20 קבעתי בהחלטתי, כי בכוונתי לשלוח לצדדים פסק דין בהסדר הפשרה שיתייחס גם לסוגיות שהועלו
21 באותה ישיבה.

עיקרי הסדר הפשרה

7. הגדרת הקבוצה

22
23
24
25 בהסדר הפשרה המתוקן שהוגש ביום 28.4.21 הוגדרה הקבוצה כך:

26 "כל אדם ו/או תאגיד שהינו בעל חשבון יחיד או עסק קטן אצל המשיב (להלן:
27 "הבנק") וחויב החל מיום 1/8/2013, באחת מהעמלות נשוא התובענה
28 המפורטות בסעיף 8 להלן"

8. הסכמות הצדדים והתחייבות המשיבה

השבה

29
30
31
32 א. לקוחות הקבוצה שחשבונום חויב בעמלות המפורטות להלן, יהיו זכאים להשבה בגין ההפרש בין
33 הסכום שבו חויב חשבונום בגין העמלה בהתאם לתעריפון יחיד ועסק קטן, לבין הסכום שבו היה
34 מחויב לו העמלה הייתה נגבית לפי התעריפון עסק גדול (להלן: "סכום ההפרש").



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-03-44240 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 ב. להלן פירוט העמלות נשוא הסדר הפשרה בגין תהא קיימת זכות השבה לחברי הקבוצה בשיעור
3 המוסכם של 70% מסכום ההפרש:

4

5 פרק 4 לתעריפון יחיד ועסק קטן של הבנק- שירותים בניירות ערך והעמלות בגינם

6 (1) קנייה מכירה או פדיון אג"ח שנסחרים בבורסה הישראלית: בגין שירות זה הבנק מחייב עמלה
7 של 0.55% לפי תעריפון יחיד ועסק קטן (של הבנק)- ס' 4(1), בעוד שעסק גדול מחוייב בגין שירות זה
8 בעמלה של 0.5% בסעיף 4.1.1.2 בתעריפון עסק גדול. הנזק הנטען לכל חבר קבוצה שביצע פעולה/ות
9 רלבנטיות, כ-9% מהסכום בו חוייב בפועל (0.55/0.5). סכום ההפרש בסעיף זה 11,974.42 ₪.

10 (2) קנייה, מכירה ופדיון של אג"ח בחו"ל: בגין שירות זה לפי ס' 4(4) לתעריפון יחיד ועסק קטן ישנו
11 חיוב בעמלה של 0.6%; בעוד שלפי ס' 4.1.2.2. לתעריפון עסקים גדולים בגין שירות דומה מחויבת
12 עמלה של 0.5% עד 25,000\$, ומעל 25,000\$ 0.4%. הנזק הנטען הינו בשיעורים משתנים, בהתאם
13 לסכום העיסקה ונע בין שישית לשליש מסכום העמלה ששולמה בהתאם לסכום העיסקה-ובלבד
14 שסכום העיסקה עולה על 16,666\$, שכן ללקוח הפרטי מינימום 50\$, בעוד שלעסקי 100\$, כך שעד
15 לסכום זה לקוח המחויב בהתאם לתעריפון יחיד ועסק קטן לא יסבול נזק. סכום ההפרש בסעיף זה
16 הוא בסך של 92,812.07 ₪ (חושב עבור כל מי ששילם על עסקאות בהיקף של עד 25,000 דולר לפי
17 מי ששילם יותר מ-0.5% ועבור כל מי שביצע עסקה בהיקף גבוה מ-25,000 דולר ושילם יותר מ-0.4%
18 ללא ההגבלה של סכום העיסקה).

19 (3) דמי ניהול פקדון ניירות ערך (רבעוני): לפי ס' 4(5) לתעריפון יחיד ועסק קטן בגין שירות זה תחויב
20 עמלה רבעונית של 0.15%, בעוד שלפי ס' 4.2 לתעריפון העסקי בגין שירות דומה תחוייב עמלה
21 בשיעור 0.125% לפי תעריפון עסקים גדולים. כמו כן יש עמלה מקסימום גבוהה יותר לפי התעריפון
22 יחיד ועסק קטן-10,000 ₪ לעומת 8,500 ₪ לפי תעריפון עסקים גדולים. בתעריפון יחיד ועסק קטן
23 אין מינימום לעמלה זו, בעוד שבתעריפון העסקי יש מינימום של 5 ₪ לנייר ערך ו-20 ₪ לפיקדון
24 כולו, כך שנוזק נטען ייגרם לחברי קבוצה שבחשבונם נייר ערך ששווי עולה על 4,000 ₪ או ששוויים
25 המצטבר של ניירות הערך שבחשבונם עולה על 20,000 ₪. סכום ההפרש בסעיף זה מוערך ב-
26 780,201.80 ₪ (בשל מורכבות החישוב הבנק לא התייחס בחישוב לעמלת מינימום –ההערכה היא
27 על כלל הלקוחות ששילמו בפועל מעל 0.125% לרבעון, כך שהחישוב מטיב עם הקבוצה).

28

29 פרק 4 לתעריפון יחיד ועסק קטן של הבנק-שירותים במטבע חוץ והעמלות בגינם

30 (4) הפקדת מזומן לחשבון מט"ח/משיכת מזומן מחשבון מט"ח: בגין שירות זה עפ"י ס' 5(2)
31 לתעריפון יחיד ועסק קטן נקבעה עמלה בשיעור קבוע 1.5%, בעוד בתעריפון שנקבע בתוספת
32 הראשונה לכללי הבנקאות, נקבע כי יש לחשב את העמלה לפי הפרשי השער- ויש לפרט את הפרשי
33 השער. סך הנזק הנטען בסעיף זה 129,822.34 ₪.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-03-44240 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (5) הפקדת/פדיון שיק (במט"ח) או המחאת נוסעים: בגין שירות של הפקדת שיק או המחאת נוסעים
2 עפ"י ס'5(5) לתעריפון יחיד ועסק קטן נקבעה עמלה של 4.5\$ לעומת עמלה בשיעור 3.5\$ לשירות דומה
3 בס' 5.3.1 לתעריפון העסקים הגדולים; ואילו בגין שירות של פדיון שיק או המחאת נוסעים נקבעה
4 בתעריפון יחיד ועסק קטן עמלה של 5\$+0.5% לעומת עמלה של 3.5\$+0.5% בתעריפון העסקים
5 הגדולים בס' 5.3.3. סכום ההפרש בסעיף זה 5,778.48 \$.
- 6 (6) טיפול בשיק משוד על חשבון מט"ח ומוצג לגביה: בהתאם לס'5(8) לתעריפון יחיד ועסק קטן
7 בגין שירות זה נקבעה עמלה של 0.25% עם מינימום 30\$ ומקסימום 110\$, ואילו בתעריפון העסקים
8 הגדולים בס' 5.3.8 נקבעה בגין שירות דומה עמלה של 0.15% עם מינימום של 20\$ (נמוך יותר)
9 ומקסימום 100\$ (נמוך יותר). סכום ההפרש בסעיף זה 1,348.5 \$.
- 10 (7) העברת וקבלת מט"ח: בהתאם לס' 5(9) לתעריפון יחיד ועסק קטן נקבעה בגין שירות העברה
11 וקבלה של מט"ח עמלה בשיעור 0.2%, 30\$ מינימום ו-140\$ מקסימום. בתעריפון העסקים הגדולים
12 בס' 5.4.1 עמלה בגין שירות של העברה לחו"ל היא בשיעור דומה לעמלה בתעריפון המלא, אולם
13 בגין שירות של קבלת תקבולי מט"ח (מהארץ ומחו"ל) העמלה היא 0.15% בלבד, עם מינימום 20\$
14 בלבד, ומקסימום 100\$ בלבד. סכום ההפרש בסעיף זה 375,218.83 \$.
- 15
16 ג. המשיב הצהיר ואישר במסגרת הסדר הפשרה, כי בגין יתר העמלות שפורטו בבקשת האישור
17 ובתביעה בסעיף 23 לבקשת האישור, המשיב לא גבה מחברי הקבוצה עמלה בשיעור גבוה יותר
18 מהעמלה שנגבית בהתאם לתעריפון לעסקים גדולים וביתר פירוט: כפי הנראה לא נגבו בבנק
19 מיחידים או מעסקים קטנים עמלות בגין קניה, מכירה או פדיון מק"מ בבורסה הישראלית (ס' 4.1
20 לתעריפון ליחידים ולעסקים קטנים) מאחר שכמעט ולא התבצעה פעילות מסוג זה בתקופה
21 הרלוונטית, ובכל מקרה הפרשי עמלות בגין כך נכללו במסגרת חישוב הפרשי העמלות בגין קניה,
22 מכירה או פדיון אג"ח בבורסה הישראלית; עמלה בגין קניה, מכירה או כתיבה של חוזים עתידיים
23 (ס' 2(4) לתעריפון יחיד ועסק קטן) לא נגבתה בפועל בבנק מיחידים ומעסקים קטנים בתקופה
24 הרלוונטית בשל היעדר פעילות כזו; עמלה בגין העברת ניירות ערך לחשבון לקוח אחר (ס'4(6)
25 לתעריפון יחיד ועסק קטן) כפי הנראה לא נגבתה בפועל בבנק בתקופה הרלוונטית בשל היעדר
26 פעילות כזו, או לכל היותר נגבתה בסכומים זניחים ביותר; עמלה בגין העברת מניות לחשבון אותו
27 לקוח בבנק לא נגבתה בפועל בבנק, שכן הבנק לא נהג לגבות מלקוחותיו עמלה בגין שירות זה; לא
28 נגבו בבנק בתקופה הרלוונטית עמלות מיחידים ומעסקים קטנים מכוח פרק 7 לתעריפון ליחיד
29 ולעסק קטן, שענייננו בשירותי סחר חוץ, וזאת בשל היעדר פעילות כזו בבנק בתקופה הרלוונטית.
- 30
31 ד. עוד הוסכם בהסדר הפשרה, כי הבנק ישיב לכל אחד מלקוחות הקבוצה הזכאים להשבה בהתאם
32 לאמור בסעיף 8.8 לעיל (סעיף 8 להסדר הפשרה) (להלן: "לקוחות הקבוצה הזכאים להשבה") סכום
33 השווה ל-70% מסכום ההפרש הרלוונטי לגביו ("להלן: "סכום ההשבה").



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-03-44240 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 כן הובהר כי סכום ההשבה הוא סופי ומוחלט. לא יתקיימו לגבי הליכים או בירורים נוספים
2 כלשהם, למעט במקרה של טעות אריתמטית פשוטה, או כשל בהעברת הסכום בפועל לחבר
3 הקבוצה. כך גם לגבי הסכום הכולל שישולם על ידי המשיבה במסגרת הסדר הפשרה.
4 רשימת לקוחות הקבוצה הזכאים להשבה ופירוט סכום ההשבה שלו הם זכאים (להלן: "הרשימה")
5 צורפה לבית המשפט במעטפה סגורה, ומהווה נספח א' להסדר הפשרה. רק לקוחות המופיעים
6 ברשימה יהיו זכאים להשבה בהתאם לאמור לעיל.

7 הצדדים ביקשו כי יוטל על נספח זה חסיון מטעמי סודיות בנקאית והגנת הפרטיות.

8 במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה הבהירו הצדדים, כי לצורך ההסדר ערך המשיב בדיקה
9 וחישוב בקרב יחידים ועסקים קטנים שהתנהלו בבנק החל מיום 1.8.13 ועד למועד זה, אשר חויבו
10 בעמלות כמפורט לעיל ובהסדר הפשרה ומצא כי סכום ההפרש הכולל עומד על 1,014,810.63 ₪ ו-
11 \$ 382,345.81 (סה"כ 2,276,169.47 ₪) (הסכום חושב לפי שער הדולר ביום 7.4.21 (3.299 ₪ לדולר)
12 סמוך למועד הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה כיון שחלק מהעמלות דולריות), מתוכם סך של
13 1,460,881 ₪ בחשבונות הפתוחים וסך של 815,287 ₪ בחשבונות סגורים (החלוקה לחשבונות
14 פתוחים וסגורים נכונה למועד הגשת בקשת אישור הסדר הפשרה). לפיכך סכום ההשבה (70%) הינו
15 1,593,318 ₪.

16 וביתר פירוט הסבירו הצדדים כי סכום הפרשי העמלות שלפי הנתען בתובענה נגבו ביתר מלקוחות
17 הבנק המנהלים חשבון כיחידים או עסקים קטנים בתקופה הרלוונטית הינו כדלקמן: בגין עמלת
18 קנייה, מכירה או פידיון אג"ח שנחסרים בבורסה הישראלית סך כולל של 11,974.42 ₪; בגין עמלת
19 קניה, מכירה ופדיון של אג"ח בחו"ל סך כולל של 92,812.07 ₪; בגין עמלה של דמי ניהול פקדון
20 ניירות ערך סך כולל של 780,201.80 ₪; בגין עמלה של הפקדת מזומן לחשבון מט"ח; משיכת מזומן
21 מחשבון מט"ח סך כולל של 129,822.34 ₪; בגין עמלת הפקדת/פדיון שיק (במט"ח) או המחאת
22 נוסעים סך כולל של 5,778.48 \$; בגין עמלת טיפול בשיק משוך על חשבון מט"ח ומוצג לגביה סך של
23 1,348.51 \$; ובגין העברת וקבלת מט"ח סך כולל של 375,218.83 \$. כאמור 70% מסכומים אלו
24 יושבו ללקוחות הבנק המנהלים חשבון יחיד או עסק קטן באופן יחסי לסכום העמלות שנגבו מהם,
25 ובסך הכל 1,593,318 ₪ לפי שער הדולר ביום 7.4.21, סמוך להגשת בקשת הסדר הפשרה.

27 אופן ביצוע ההשבה

28 ה. כל החוזרים יבוצעו בש. החוזרים של סכומים הנקובים בדולרים הומרו לפי שע"ח ביום 7.4.21
29 (3.299).

31 ביצוע ההשבה לבעלי חשבונות פתוחים

32 ו. לקוחות ברשימה, שיש להם חשבון פתוח המתנהל בבנק (להלן: "בעלי חשבונות פתוחים"), יהיו
33 זכאים לזיכוי חשבונם בסכום ההשבה (בכל סכום ללא הגבלת מינימום). זיכוי החשבון יבוצע עד



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44240-03-20 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 למועד ביצוע ההסדר. פעולת הזיכוי בחשבונות הלקוחות בעלי חשבונות פתוחים, תתואר בדפי
2 החשבון המופקים על ידי הבנק: "ת"צ (מרכז) 44240-03-20".

3
4 ז. בזיכוי חשבון שיש בו חוב שפירעונו נדרש, חוב בפגיגור או יתרת חובה בחריגה ממסגרת האשראי
5 המוקצית בחשבון (להלן: "החוב"), הבנק יהיה רשאי לזקוף את סכום הזיכוי תחילה לפירעון סכום
6 זהה מתוך יתרת החוב, והלקוחות לא יהיו רשאים למשוך סכום זה, לפני זקיפתו כאמור. יתר
7 לקוחות הקבוצה הזכאים להשבה יהיו רשאים למשוך את סכום הזיכוי מהחשבון, בכפוף לכל דין
8 ולתנאים הרגילים החלים על ניהול חשבונם בבנק ועל משיכת סכומים ממנו.

9

10 ביצוע ההשבה לבעלי חשבונות סגורים

11 ח. עד למועד ביצוע ההסדר, ישלח הבנק ללקוחות ברשימה, שאין להם חשבון פתוח המתנהל בבנק
12 (להלן: "בעלי החשבונות הסגורים"), הזכאים להשבה בסכום העולה על 50 ₪ (להלן: "בעלי
13 החשבונות הסגורים הזכאים להשבה בפועל"), הודעה אישית בכתב בנוסח המצורף להסדר הפשרה
14 כנספח ב' בדבר זכאותם לסכום ההשבה (להלן: "הודעת הזכאות").
15 במסגרת הודעת הזכאות, בעלי החשבונות הסגורים הזכאים להשבה בפועל, יידרשו בין היתר לפנות
16 לבנק במייל או בפקס בתוך 45 ימים מתאריך ההודעה (להלן: "המועד האחרון לפנייה") ולהודיע
17 על פרטי החשבון שהם מבקשים להעביר אליו את סכום ההשבה.

18

19 ט. ההודעה האישית בהתאם לסעיף 8 ח. לעיל, תישלח לכתובות בעלי החשבונות הסגורים כפי שהן
20 רשומות בספרי הבנק: ללקוחות שכתובתם ברישומי הבנק היא בארץ תשלח הודעה לכתובת פיזית
21 ולכתובת דוא"ל ככל וכפי שהן מופיעות ברישומי הבנק, וללקוחות שכתובתם ברישומי הבנק בחו"ל
22 תשלח הודעה לכתובות דוא"ל בלבד ככל שקיימת כזו ברישומי הבנק. הצדדים הבהירו כי לא מוטלת
23 על הבנק חובה לערוך בירור או אימות לגבי הכתובות המעודכנות.

24

25 י. הבנק לא ישלח הודעת זכאות למי מבעלי החשבונות הסגורים שיימצא זכאי להשבה בסכום שאינו
26 עולה על 50 ₪ והם גם לא יקבלו את סכום ההשבה. סכום ההשבה המגיע להם יועבר כתרומה לקרן
27 תובענות ייצוגיות בהתאם להוראות סעיפים 20 ו-27א לחוק תובענות ייצוגיות, אלא אם כן הלקוח
28 כאמור יפנה לב"כ הבנק או לב"כ חברי הקבוצה במייל בתוך 30 יום לכל היותר ממועד פרסום
29 המודעה בדבר אישור הסדר הפשרה ויבקש כי סכום ההשבה יועבר אליו ישירות ויספק פרטי חשבון
30 בנק מלאים לביצוע העברת סכום ההשבה שהוא זכאי לו בהתאם להוראות הסדר הפשרה.

31

32 יא. הבנק ישלם לבעלי החשבונות הסגורים הזכאים להשבה בפועל, אשר פנו לבנק כנדרש בהודעת
33 הזכאות, עד למועד האחרון לפנייה, את סכום ההשבה, וזאת בתוך 60 יום מהמועד האחרון לפנייה,





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-03-44240 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 בתנאי ובכפוף לכך שמולאו כל הפרטים הדרושים בהודעת הזכאות. התשלום יבוצע בהעברה
2 בנקאית לפי הפרטים שימסרו.

3
4 יב. הבנק יהיה רשאי לדרוש, לפי שיקול דעתו, מבעלי חשבונות סגורים הזכאים להשבה בפועל
5 שיגישו דרישה לתשלום, ו/או מחלקם, אסמכתא לדרישה לתשלום, לצורך הבטחת זיהוי הלקוח
6 הפונה ו/או לצורך הבטחת העברת התשלום ליעדו. לקוח שנדרש ע"י הבנק להמציא אסמכתא
7 כאמור, יצטרך להמציאה, בדרך שבה יורה הבנק, בתוך שבועיים ממועד פניית הבנק אליו בדרישה
8 כאמור. הבנק יהיה פטור מתשלום ללקוח שנדרש להמציא אסמכתא ולא המציאה.

9
10 יג. העברת סכום התשלום לפי הדרישה לתשלום ובהתאם לפרטים שימסרו לבנק, ובכלל זה לחשבון
11 לתשלום שפרטיו צוינו במסגרת הפניה, עם או בלי אסמכתא כאמור בסעיף 8 לעיל, בכפוף
12 למועדים המפורטים לעיל, תיחשב למילוי של הבנק אחר חובתו לביצוע התשלום לפי הסכם הפשרה,
13 ולא תחול עליו חובה נוספת כלשהי ביחס להעברת סכום התשלום ליעדו. למניעת ספק הבהירו
14 הצדדים הסדר הפשרה, כי באמור בסעיף 8 לעיל, אין ולא יהיה כדי לגרוע מהאמור בסעיף זה.

15
16 יד. עוד הוסכם, כי אם עד למועד ביצוע ההסדר ייסגר חשבון המופיע ברשימה כחשבון פתוח, ייעשה
17 הטיפול בתשלום לבעל החשבון בהתאם לפרק זה העוסק בביצוע ההשבה לבעלי חשבונות סגורים
18 (סעיפים 8ח' ו-8ג' לעיל). במקרה זה תישלח הודעה לפי סעיף 8ח לעיל, בתוך 21 ימים לאחר המועד
19 לביצוע ההסדר, ובמקרה זה בלבד, יהיה המועד האחרון להגשת הדרישה לתשלום - 45 ימים ממועד
20 משלוח ההודעה לפי סעיף זה (8ד) ומועד התשלום לפי סעיף 8יא לעיל יידחה בהתאם.

21
22 **סכומים שלא יידרשו ע"י בעלי חשבונות סגורים וסכומים שלא ישולמו**
23 טו. סכומים שלא יידרשו ע"י בעלי חשבונות סגורים עד למועד האחרון להגשת הדרישה לתשלום,
24 ואשר לא שולמו ע"י הבנק ללקוחות הזכאים להשבה, יועברו על ידי הבנק בתוך 6 חודשים ממועד
25 ביצוע הסדר הפשרה לקרן התובענות הייצוגיות.

26
27 **תיקון התעריפון**
28 טז. בנוסף להשבת הסכומים לחברי הקבוצה כמפורט לעיל, הבנק יתקן את שיעור העמלות בקשר
29 לכלל העמלות המפורטות בבקשת האישור בסעיף 23 כך שהתעריפונים יהיו בהתאם להוראת סעיף
30 2(ב) לכללי הבנקאות, הקובעת כי "עמלה שרשאי תאגיד בנקאי לגבות בעד שירות הכלול בתעריפון
31 המלא, תחושב באופן שלא תעלה על סכום או שיעור העמלה הנגבית בעד אותן שירות מתאגיד
32 שאינו עסק קטן". הבנק ימסור לב"כ חברי הקבוצה ויגיש העתק התעריף המתוקן לתיק בית
33 המשפט וזאת בתוך 45 יום ממועד מתן פסק הדין המאשר הסדר הפשרה ע"י בית המשפט.
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-03-44240 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

עדכון בדבר ביצוע ההסדר וסופיות הבדיקות

1 יז. עד 8 חודשים ממועד ביצוע ההסדר או חודש לאחר השלמת כל הפעולות לפי הסדר הפשרה, לפי
2 המאוחר, ימסור הבנק לבית המשפט ולב"כ התובעת המייצגת, דו"ח המפרט את פרטי הביצוע של
3 ההסכם, בנוסח המצורף להסכם (נספח ג' להסדר הפשרה).
4

9. מעשה בית דין וויתור על תביעות וטענות

בסעיפים 25-28 להסדר הפשרה צויין כך:

8 "25. הסכם פשרה זה, בכפוף לאישורו, מהווה מעשה בית-דין כלפי כל חברי
9 הקבוצה כהגדרתה בהסכם זה ובסעיף 4 לעיל והמפורטים ברשימה, למעט אלה
10 שיבקשו מבית המשפט, ובית המשפט יתיר להם, כאמור בסעיף 24 לעיל, לצאת
11 מן הקבוצה שעל חבריה חל ההסכם.

12 "26. בהתאם, ובכפוף לאמור בסעיף 27 להלן, הסכם הפשרה מהווה מיצוי מלא
13 וסילוק סופי ומוחלט, של כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה מכל מין וסוג שהוא,
14 של כל אחד מחברי הקבוצה כהגדרתה בהסכם זה ובסעיף 4 לעיל והמפורטים
15 ברשימה, כנגד הבנק ו/או מי מעובדיו ו/או מי מטעם הבנק, באיזו מהעילות ו/או
16 הטענות שהועלו במסגרת ההליכים המשפטיים, כהגדרתם לעיל, לרבות
17 במסגרת התביעה האישית, ו/או בקשת האישור ו/או התובענה הייצוגית ו/או
18 בקשר עימן, בין אם צוינו בכתבי בי-דין, ובין אם לאו, והתובע המייצג וכל אחד
19 מחברי הקבוצה שברשימה מוותרים בזה, וויתור מלא, סופי ומוחלט, על כל טענה
20 ו/או דרישה ו/או תביעה כאלה (להלן: "מעשה בי"ד").

21 "27. מבלי לגרוע מכלליות האמור מובהר, כי במסגרת מעשה בי"ד, יהיו חברי
22 הקבוצה, כהגדרתה בהחלטה המאשרת הסדר זה וכל אחד ואחד מהם, מנועים
23 ומושתקים מלתבוע, בהליך אישי ו/או במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית
24 ו/או במסגרת תובענה ייצוגית ו/או בהליך אחר מסוג כלשהו, סעד כלשהו בגין
25 איזו המעילות ו/או הטענות האמורות לעיל.

26 "28. במקרה בו יתברר כי לקוח הבנק נמנה עם לקוחות הקבוצה כהגדרתה
27 בהחלטה המאשרת הסדר פשרה זה ואינו ברשימה הוא יוכל לפנות לבנק
28 לצירופו לרשימה וכן הבנק יוכל לצרפו לרשימה ביוזמתו כאשר בשני המקרים
29 יחולו עליו הסדר זה והוראותיו לכל דבר ועניין."
30

10. המלצה בדבר גמול ושכ"ט

32 על פי המלצת הצדדים, הגמול למבקשת יהא בסך של 63,000 ₪ בתוספת מע"מ, שישולם תוך 30
33 יום ממועד מתן פסק הדין בהסדר הפשרה. שכ"ט לבא כוח המבקשת יהא 310,000 ₪ בתוספת
34 מע"מ. שכר הטרחה לב"כ המבקשת, ישולם בהתאם לאמור להלן:

35 א. 50% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה;

36 ב. 50% הנותרים ישולמו בתוך 30 יום ממועד הגשת הודעת הבנק על ביצוע הסדר הפשרה.

37 עוד יצוין, כי בעניין זה הצהירה המבקשת במסגרת הסדר הפשרה, כי אין ולא תהינה לה תביעות
38 טענות ודרישות כלפי הבנק, בעילה הקשורה במישרין או בעקיפין לתביעתה כנגד הבנק, עילותיה,
39 סעדיה, והטענות שהועלו במסגרתה וכי הגמול משולם לה בכפוף לכך ויוחזר על ידה במקרה בו
40 תעלה טענות בניגוד לסעיף זה.
41



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-03-44240 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 **11. בקשה לפטור ממינוי בודק**

2 הצדדים ביקשו לפטור אותם ממינוי בודק וזאת מאחר שהסדר הפשרה בענייננו משקף משא ומתן
3 ארוך ומקיף בין הצדדים ולשיטתם ההסדר הינו הסדר פשרה ראוי והוגן; בחינת ההסדר אינה
4 דורשת מומחיות מיוחדת מלבד זו של בית המשפט; ההסדר אינו מצריך חישובים כלכליים
5 הדורשים מומחיות; אין פרטים הדורשים בדיקת בודק; ומינוי בודק לא יביא לערך מוסף כלשהו
6 ובין היתר בשים לב שהבנק הוא גוף מפוקח והסכומים המופיעים בהסדר מאושרים על ידי החשב
7 של הבנק.

8 **12. עמדת היועמ"ש, תשובות הצדדים לעמדתו ותגובת היועמ"ש לתשובות הצדדים**

9 א. ביום 5.8.21 הגיש היועמ"ש הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגית ביחס לבקשה לאישור
10 הסדר הפשרה.

11 בהודעתו ציין היועמ"ש כי הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים ובבנק ישראל לא מצאו לנכון
12 להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר פשרה, לחיוב או לשלילה. לצד זאת ראו לנכון לציין, כי
13 לגישתם ראוי להבהיר כי שינוי התעריפונים של הבנק המוצע בהסדר הפשרה כפוף להוראות פרק
14 2 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הבנקאות"). כמו כן בראייתם
15 ראוי לשקול להוריד את הרף המינימאלי להשבה לבעלי חשבונות סגורים ולערוך במידת הצורך
16 בירור בעניין כתובותיהם העדכניות של בעלי החשבונות הסגורים.

17 בכל הנוגע להסדר המוצע לעתיד (שינוי התעריפונים), ציין היועמ"ש, כי כל שינוי בתעריפונים של
18 הבנק כפוף להוראות פרק 2 לחוק הבנקאות, שבכללן הוראות המחייבות במקרים מסויימים לדווח
19 לפיקוח על הבנקים על שינויים צפויים (בפרט סעיפים 9ט(ה), 9יג-9טו לחוק הבנקאות). בשים לב
20 לשתיקת הסדר הפשרה והבקשה לאישור הסדר הפשרה ביחס להוראות חוק הבנקאות מחד גיסא
21 ובהתחשב בהצעה לשינוי התעריפונים מאידך גיסא, סבר היועמ"ש כי ראוי להבהיר שהסדר הפשרה
22 כפוף כאמור להוראות הרלוונטיות של חוק הבנקאות.

23 בכל הנוגע לסכום המינימאלי להשבת העמלות שנגבו ביתר מלקוחות עבר (בעלי חשבונות סגורים)
24 ובירור כתובותיהם העדכניות, הוסיף היועמ"ש כי יש לשקול להוריד את הרף המינימאלי להשבה
25 (50 ₪), וזאת בשים לב לעדיפות המוקנית למתן פיצוי פרטני על פני תרומה לציבור בהתאם לאמור
26 בסעיף 20(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, לפיו ייתן סעד לטובת הציבור חלף השבה פרטנית, רק אם
27 השבה פרטנית אינה מעשית בנסיבות העניין, בין משום שהדבר כרוך בעלות שאינה סבירה ובין
28 מסיבה אחרת. הבנק מחזיק ממילא בנתונים על כתובותיהם של לקוחותיו בעבר, באופן המוזיל
29 משמעותית את עלויות איתורם ומשלוח הודעות זכאות אליהם. גם בדיקת כתובותיהם העדכניות
30 של בעלי החשבונות הסגורים, ככל שיהיה בה צורך אף היא לא כרוכה בעלות גבוהה. לפיכך הציע
31 היועמ"ש לשקול להעמיד את הסכום המינימאלי להשבה על סכום נמוך יותר מ-50 ₪.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-03-44240 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ב. ביום 29.8.21 הגישה המבקשת את תשובתה לעמדת היועמ"ש.
2 במסגרת תשובתה, הבהירה המבקשת כי לאחר פרסום הבקשה לאישור הסדר פשרה לא התקבלו
3 התנגדויות מטעם הציבור להסדר הפשרה שאישורו התבקש, פרט להבהרות שהגיש היועמ"ש. אשר
4 להבהרה בדבר תיקון התעריפונים, המבקשת אינה רואה סיבה להתנגד לכך, כאשר הצדדים לא
5 התכוונו לעקוף או ליתר במסגרת ביצוע הסדר הפשרה, את חובת הדיווח של המשיב לבנק ישראל
6 אודות שינוי עתידי בתעריפונים.
7 אשר להפחתת הסף המינימאלי לפנייה יזומה של המשיבה לצורך השבה אינדיבידואלית לבעלי
8 חשבונות סגורים העומד לפי ההסדר על 50 ₪, המבקשת סבורה כי אין צורך בכך והדבר עלול
9 להכביד על ההסדר באופן בלתי סביר. ראשית, מבהירה המבקשת כי אין מדובר ברף שמתחתיו לא
10 תבוצע השבה לזכאים בעלי חשבונות סגורים (שכמובן מהווים חלק קטן מכלל הזכאים) שסכום
11 ההשבה המגיע להם הוא עד 50 ₪, אלא בקביעת רף שמתחתיו ההשבה תלויה בפניית הזכאי. עניין
12 זה נועד לחסוך בעלויות ובהכבדה על ביצוע ההסדר, שכן הטלת חובה על המשיב לפנות לזכאים
13 כאלו תכביר על המשיב עלויות משמעותיות ביחס לסכום ההשבה המגיע להם, וטרחה מנהלתית
14 רבה. בנוסף, בהתאם להסדר, גם בעלי חשבונות סגורים שלזכותם סכום הנמוך מ-50 ₪ רשאים
15 לפנות למשיב ואם יעשו כן זכאותם תמומש. ובכל מקרה, גם במקרים שבהם זכאי כלשהו לא יקבל
16 השבה אינדיבידואלית, הסכום המגיע לו יועבר כתרומה לקרן התובענות (שמן הסתם תחלקו
17 לציבור כראות עיניה), כך שסכום ההשבה לא ישתנה. שנית, העיקרון לפיו אין לאכוף על הנתבע
18 מטלות בלתי סבירות לצורך ביצוע השבה אינדיבידואלית מקובל גם על היועמ"ש, שגם מבחינתו
19 סבר שאין לאכוף על המשיב השבה אינדיבידואלית מכבידה ביחס לסכום ההשבה. ההשגה אותה
20 מעלה היועמ"ש אינה נוגעת לעקרון, המקובל גם עליו, אלא לגובהו של הרף (והיועמ"ש אינו נוקב
21 בסכום הרף הראוי לטעמו).
22
23 ג. המשיב הגיש תשובתו לעמדת היועמ"ש ביום 3.10.21. בתשובתו ציין המשיב, כי עמדת היועמ"ש
24 מקובלת באשר לתיקון התעריפונים, אך אינה מקובלת בשני הנושאים הנוספים, גובה הרף
25 המינימאלי לפנייה ללקוחות עבר ואיתור כתובות. באשר לתיקון התעריפונים, הבנק מכיר את
26 הוראות הדין אליהן מתייחסת הודעת היועמ"ש ופועל לפיהן כבר כיום. באשר לגובה הרף
27 המינימאלי לפנייה ללקוחות עבר (בעלי חשבון סגור) מבהיר המשיב כי בהתאם להסדר הפשרה אין
28 כל השפעה על הסכום הכולל שישולם על ידי הבנק במסגרת ההסכם אשר ישולם במלואו בכל מקרה.
29 הרף האמור הוא רלוונטי אך ורק לפנייה יזומה לבעלי חשבונות סגורים ולא רף להשבה. הוא קובע
30 אך ורק שהבנק יפנה באופן יזום בהודעה לבעלי חשבונות סגורים הזכאים להשבה בסכום העולה
31 על 50 ₪ על מנת שיעבירו פרטי חשבון בנק להעברה. באשר לבעלי חשבון סגור שימצאו זכאים
32 להשבה בסכום נמוך מ-50 ₪, סכום ההשבה יועבר כתרומה כאמור, אלא אם כן הלקוח כאמור
33 יבקש כי סכום ההשבה יועבר אליו ישירות ויספק פרטים לצורך כך. הנה כי כן, בהתאם להסדר
34 הפשרה על הבנק מוטל לשלם את סכום ההשבה המוסכם במלואו, כאשר לבעלי חשבונות פתוחים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-03-44240 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 ישולם סכום ההשבה בכל סכום ללא הגבלה, ולבעלי חשבונות סגורים ישולם סכום ההשבה לכל
2 זכאי שיעביר פרטי חשבון בנק. ההבדל היחיד הוא שפניה יזומה לבעלי חשבונות סגורים תיעשה רק
3 ללקוחות אשר סכום ההשבה לו הם זכאים עולה על 50 ₪.
4 בהסדר המקורי שהושג בין הצדדים מוטל היה על הבנק לפנות לזכאים בעלי חשבונות סגורים רק
5 כאשר כתובתם ברישומי הבנק היא בארץ ובמסגרת תיקונים שהתבקשו על ידי בית המשפט ונערכו
6 בהסדר הפרשה, הפניה האמורה לבעלי חשבונות סגורים תעשה על ידי הבנק לכל לקוח בעל זכאות
7 להשבה העולה על 50 ₪, בין אם כתובתו בארץ או בחו"ל. בכך כבר שונתה נקודת האיזון המקורית
8 שנקבעה והוטל נטל נוסף על הבנק (כאשר בניגוד לנטען, איתור כתובתו של לקוח אשר סגר חשבונו
9 בבנק, כרוכה בעלויות ובמאמצים לא מבוטלים לבנק). ההסדר לפיו הבנק יבצע פניות יזומות לבעלי
10 חשבונות סגורים הזכאים להשבה בסך העולה על 50 ₪ הוא סביר ומאוזן. זאת במיוחד כאשר בעלי
11 חשבונות פתוחים בבנק יקבלו השבה בכל סכום לו הם זכאים לפי הסכם וכאשר בנוסף לכך קיימת
12 אפשרות לכל זכאי בעל חשבון סגור בכל סכום להעביר פרטי חשבון בנק בהתאם להוראות ההסדר
13 על מנת לקבל השבה בכל סכום לו הוא זכאי, ללא הגבלה מינימאלית (רק במקרה של זכאים בעלי
14 חשבונות סגורים שלא פנו, סכום ההשבה הנ"ל יועבר לתרומה). בנסיבות אלה, אין מקום להוריד
15 את הרף שנקבע לצורך פנייה לבעלי חשבונות סגורים. הרף הוא מאוזן וסביר ותואם להסדרים
16 אחרים. הרף האמור עוסק רק בקבוצה מסוימת מתוך הזכאים להשבה לפי ההסדר וגם לגביהם
17 הוא לא מונע השבה בסכום המלא הקבוע בהסכם לכל מי שהעביר פרטי חשבון. הרף הנ"ל נועד
18 למנוע הכבדה והטלת עלויות משמעותיות נוספות על הבנק באיתור ופניה יזומה לבעלי חשבונות
19 סגורים שזכאים להשבה בסכום הנמוך מ-50 ₪.
20 בכל הנוגע לאימות הכתובות, ביצוע איתור כתובות במרשם האוכלוסין ושימוש בהן כרוך בנטל
21 ובעלויות לא סבירות על הבנק. ממילא גם נושא זה רלוונטי רק לקבוצה ספציפית של בעלי חשבונות
22 סגורים, ולא לבעלי חשבונות פתוחים להם סכום ההשבה מועבר אוטומטית. בהתאם לתיקון
23 שהתבקש על ידי בית המשפט, פניית הבנק אף נעשית הן לכתובת הפיזית והן לכתובת הדואר
24 האלקטרוני שבידי הבנק.

25
26 ד. ביום 5.11.21 הוגשה עמדה נוספת מטעם היועמ"ש שהתייחסה לטענות הצדדים.

27
28 ה. בהמשך לאמור, בישיבת יום 13.1.22, שמעתי את טענות הצדדים והיועמ"ש בסוגיה. בסיום
29 הדיון, השאיר ב"כ המשיב את ההחלטה בדבר קביעת רף הפנייה היזומה ללקוחות שחשבונותיהם
30 סגורים שבהסדר הפרשה הועמד כאמור על 50 ₪ לשיקול דעת בית המשפט. בכל הנוגע לרף הפנייה
31 היזומה של המשיב אל הלקוחות שחשבונותיהם נסגרו, לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ונוכח
32 כך שהמשיב הותיר לשיקול דעת בית המשפט את הסוגיה, קבעתי כי בכוונתי להוריד את רף הפניה
33 היזומה ללקוחות שאין להם חשבון פתוח המתנהל בבנק באופן שהיא תעשה לאלה הזכאים להשבה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-03-44240 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 של סכום העולה על 30 ₪. עוד הבהרתי בהחלטתי, כי בנסיבות הכוללות של התיק, לא מצאתי מקום
2 לבצע שינוי נוסף בהסדר לעניין בירור או אימות הכתובות.

3

4

הכרעה ואישור הסדר הפשרה

5

13. סעיף 19 לחוק קובע כך:

6

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
7 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
8 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות
9 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך
10 בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

11

12

(ג) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת
13 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

14

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

15

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
16 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו
17 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

18

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

19

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

20

(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו
21 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
22 הקבוצה;

23

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

24

(ג) השלב שבו נמצא ההליך;

25

(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;

26

(ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
27 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

28

(ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה

29

מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".

30

31

14. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:

32

"כל אדם ו/או תאגיד שהינו בעל חשבון יחיד או עסק קטן אצל המשיב (להלן:
33 "הבנק") וחויב החל מיום 1/8/2013, באחת מהעמלות נשוא התובענה
34 המפורטות בסעיף 8 לפסק הדין."
35

36

15. עילות התובענה נגד המשיב: עילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור הן הפרת הוראות

37

כללי הבנקאות; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; והפרת ההסכם עם

38

הבנק.

39

40

16. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה: השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל

41

חברי הקבוצה הן, בין היתר, האם הופר כלל 2(ב) לכללי הבנקאות, בקשר לאילו שירותים ועמלות,

42

ומהו הפיצוי המגיע בשל כך.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-03-44240 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 17. הסעדים שנתבעו כפי שפורט בבקשת האישור הם: פיצוי/השבה בגין הפרת כלל 2(ב) לכללי
- 3 הבנקאות בהתייחס לרשימת השירותים והעמלות המפורטת בתובענה בגובה הפרש העמלות לו היה
- 4 חל על הלקוח תעריפון העסקים הגדולים בקשר לאותן עמלות; ובהקשרה של עמלת הפקדת מזומן
- 5 לחשבון מט"ח/משיכת מזומן מחשבון מט"ח פיצוי בשל הפרת כלל 2(ב) בגובה הפרש העמלות וכן
- 6 פיצוי של השבת מלוא שיעור העמלה שנגבתה בשל הפרת הוראות התעריפון החוקי בקשר עם עמלה
- 7 זו. כך גם נתבקשה השבת כל עמלה שנגבתה בגין רישום תנועה בחשבון או עמלה שנחזית להיות
- 8 עמלה של רישום תנועות בחשבון.
- 9 18. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין
- 10 לאחר עיון בהסדר הפשרה ובטענות הצדדים, אני סבור כי הסדר הפשרה עם המשיב ראוי, הוגן
- 11 וסביר בעניינם של חברי הקבוצה ועונה על דרישות סעיף 19 (א) בחוק, ואתייחס כעת גם לטענות
- 12 שהעלה היועמ"ש במסגרת עמדתו להסדר הפשרה האמור.
- 13 לטעמי, ההסדר עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור, בהתחשב במשאבים ובזמן
- 14 השיפוטי שהיו כרוכים בניהול התיק, חלף אישור הסדר הפשרה, עד להכרעה חלוטה.
- 15 ראשית, הסדר הפשרה המתוקן כולל הסדרה עתידית, כאשר המשיב התחייב לתקן את התעריפון
- 16 באופן שיתוקן שיעור העמלות בקשר לכלל העמלות המפורטות בבקשת האישור בסעיף 23 כך
- 17 שהתעריפונים יהיו בהתאם להוראות סעיף 2(ב) לכללי הבנקאות.
- 18 בנוסף, כולל ההסדר פיצוי כספי לעבר ללקוחות המשיב, כאשר הוסכם, כי כל לקוחות הקבוצה
- 19 שחשבונם חויב בעמלות שפורטו כאמור לעיל, יהיו זכאים להשבה בגין ההפרש בין הסכום שבו חויב
- 20 חשבונם בגין עמלה בהתאם לתעריפון יחיד ועסק קטן, לבין הסכום שבו היה מחויב לו העמלה
- 21 הייתה נגבית לפי תעריפון עסק גדול. בהקשר זה הצהיר המשיב, כי בגין יתר העמלות שפורטו
- 22 בתביעה ובסעיף 23 לבקשת האישור, הוא לא גבה מחברי הקבוצה עמלה בשיעור גבוה יותר מהעמלה
- 23 שנגבית בהתאם לתעריפון לעסקים גדולים או לכל היותר נגבתה בסכומים זניחים ביותר. במסגרת
- 24 ההסדר הוסכם שהמשיב ישיב לכל אחד מלקוחות הקבוצה הזכאים להשבה סכום השווה ל-70%
- 25 מסכום ההפרש הרלוונטי לגביו, כאשר רשימה של לקוחות הקבוצה הזכאים להשבה צורפה כאמור
- 26 במעטפה סגורה לעיוני.
- 27 בכל הנוגע לאופן מתן ההשבה הוסכם כי בעלי חשבונות פתוחים בבנק, יהיו זכאים לזיכוי חשבונם
- 28 בסכום ההשבה; בעלי חשבונות סגורים הזכאים להשבה בסכום העולה על 50 ₪ יקבלו הודעה
- 29 אישית בכתב בדבר זכאותם לסכום ההשבה, כאשר הוסכם עוד, כי במסגרת הודעת הזכאות, בעלי
- 30 החשבונות הסגורים הזכאים להשבה בפועל, יידרשו בין היתר לפנות לבנק במייל או בפקס בתוך 45
- 31 ימים מתאריך ההודעה ולהודיע על פרטי החשבון שהם מבקשים להעביר אליו את סכום ההשבה.
- 32 כן הוסכם כי ההודעה האישית כאמור, תישלח לכתובות בעלי החשבונות הסגורים כפי שהן רשומות
- 33 בספרי הבנק: ללקוחות שכתובתם ברישומי הבנק היא בארץ תשלח הודעה לכתובת פיזית ולכתובת
- 34 דוא"ל ככל וכפי שהן מופיעות ברישומי הבנק, וללקוחות שכתובתם ברישומי הבנק בחו"ל תשלח



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-03-44240 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 הודעה לכתובות דוא"ל בלבד ככל שקיימת כזו ברישומי הבנק. בכל הנוגע למי מבעלי החשבונות
2 הסגורים שיימצא זכאי להשבה בסכום שאינו עולה על 50 ₪ נקבע בהסדר, כי סכום ההשבה המגיע
3 להם יועבר כתרומה לקרן תובענות ייצוגיות אלא אם כן הלקוח יפנה לב"כ הבנק או לב"כ חברי
4 הקבוצה במייל בתוך 30 יום לכל היותר ממועד פרסום המודעה בדבר אישור הסדר הפשרה ויבקש
5 כי סכום ההשבה יועבר אליו ישירות ויספק פרטי חשבון בנק מלאים לביצוע העברת סכום ההשבה
6 שהוא זכאי לו בהתאם להוראות הסדר הפשרה.
7 בכל הנוגע לסכומים שלא יידרשו ע"י בעלי חשבונות סגורים וסכומים שלא ישולמו, הם יועברו
8 כאמור לקרן התובענות הייצוגיות.
9 היועמ"ש כאמור הביע דעתו, כי ראוי להבהיר ששינוי התעריפונים של הבנק המוצע בהסדר הפשרה
10 כפוף להוראות פרק 2 לחוק הבנקאות. בסוגיה זו הבהירו הן המבקשת והן המשיב בתשובות
11 שהגישו כאמור לעיל, כי הם אינם מתנגדים לכך וכי לא התכוונו לעקוף או לייתר את חובת הדיווח
12 של המשיב לבנק ישראל אודות שינוי עתידי בתעריפונים וכן הבהירו כי הבנק מכיר את הוראות
13 הדין ופועל לפיהן גם כיום. מכאן שאין מחלוקת כי הסדר פשרה זה כפוף להוראות פרק 2 לחוק
14 הבנקאות.
15
16 באשר לעמדת היועמ"ש כי יש לשקול להוריד את הרף המינימאלי (50 ₪), כפי שהבהרתי גם בישיבת
17 יום 13.1.22, ולאחר שב"כ המשיב השאיר עניין זה לשקול דעתי, אני סבור כי יש להוריד את הרף
18 המינימאלי לסכום של 30 ₪. בהקשר זה, אני מקבל מחד את טענת היועמ"ש שהסיכוי שלקוחות
19 עבר יפנו מיוזמתם לדרוש השבה הוא נמוך ללא שליחת הודעת זכאות, כאשר יש בכך כדי לשלול
20 זכאות של חלק מהקבוצה לקבל פיצוי פרטני; ומאידך, אני מקבל את טענת המשיב כי יש לקבוע רף
21 מינימאלי על מנת למנוע הכבדה והטלת עלויות משמעותיות נוספות על הבנק באיתור ופניה יזומה
22 לבעלי חשבונות סגורים הזכאים להשבה בסכומים נמוכים. משכך אני סבור, כי קביעת רף של פניה
23 יזומה ללקוחות שאין להם חשבון פתוח המתנהל בבנק באופן שהיא תעשה לאלה הזכאים להשבה
24 של סכום העולה על 30 ₪ (במקום 50 ₪ כמוצע בהסדר), הינו נכון יותר בנסיבות ענייננו ולפיכך אני
25 מורה על שינוי ההסדר (ונספחיו) בהתאם לעיל.
26
27 בכל הנוגע לעמדת היועמ"ש בדבר איתור כתובות לקוחות עבר שלא נענו למכתב הראשון, לאחר
28 ששמעתי את טיעוני הצדדים בעניין זה, אני סבור, כי בנסיבות ענייננו כאשר בידי הבנק כתובות
29 שסיפקו לו הלקוחות, שהיו לקוחותיו בעבר, וכאשר מדובר רק בקבוצה ספציפית של בעלי חשבונות
30 סגורים ולא בעלי חשבונות פתוחים המקבלים השבה באופן אוטומטי, וכאשר קיים פרסום אודות
31 הסדר הפשרה ולקוח שירצה יוכל לפנות ביוזמתו למשיב ולבקש את סכום ההשבה לו הוא זכאי,
32 מעבר לפניית המשיב לכתובות שסיפקו לו הלקוחות עצמם (לרבות לכתובת הדואר האלקטרוני),
33 אזי יש להסתפק בכך ולא מצאתי לנכון לקבל טענות היועמ"ש ולהכביד ולהטיל על המשיב נטל
34 נוסף. אכן, איתור חברי הקבוצה והחזרת כספי הפיצוי ישירות לידיהם היא הדרך הראויה לפי החוק



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-03-44240 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 כפי שטוען היועמ"ש ועם זאת, בנסיבות ענייננו, נוכח הקשיים שפורטו לעיל, נראה כי המנגנון המוצע
2 בהסכם הפשרה אכן מבטיח כי הפיצוי יגיע לציבור, בין אם לחברי הקבוצה, ובין אם לקרן שתעשה
3 בו שימוש למטרות ציבוריות ראויות.

4
5 לסיכום- נוכח כל האמור לעיל, אני סבור, כי סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה
6 וההוגנת להכרעה במחלוקת. הסדר הפשרה מעניק סעדים ראויים, השבה כספית ללקוחות המשיב
7 בעבר ובהווה, כאשר ככל שתיוותר יתרה היא תועבר לקרן החלוקה, וכן מעניק תועלת ציבורית
8 בדבר הסדרה עתידית, כאשר המשיב כאמור התחייב לתקן את התעריפון, וכאשר ניהול ההליך לא
9 היה מביא בהכרח לתועלת גדולה יותר לקבוצה.

10 בהתחשב בכך שהסדר הפשרה הושג בשלב מקדמי טרם נשמעה בקשת האישור לגופה והביא לחסכון
11 בזמנו של בית המשפט והצדדים, וכאשר בנסיבות האמורות בירור ההליך היה יכול להיות ארוך
12 ולחייב השקעת משאבים משמעותיים; וכן בהתחשב שההסדר מקנה סעד מתאים, אני סבור כי
13 יתרונותיו של הסדר הפשרה עולים על הסיכונים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית וכן אני קובע
14 כי התובענה שהוגשה, עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בחוק.

15
16 19. לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה פרט לעמדת היועץ המשפטי לממשלה כאמור
17 לעיל, אליה התייחסתי בהרחבה.

18 **אשר על כן ובהתאם לכל הנימוקים שלעיל, יש לאשר את הסדר הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של**
19 **פסק דין, כפוף לאמור להלן.**

20
21 **20. פטור ממינוי בודק**

22 במקרה דנן, איני סבור כי יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הבודק ממונה בכדי לסייע
23 לבית המשפט לבחון את היתרונות והחסרונות בהסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, על מנת
24 לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר ראוי וסביר. בענייננו אני סבור שההסדר
25 מבטיח את התכליות האמורות.

26
27 **21. גמול למבקשת ושכר טרחת עורך הדין המייצג**

28 הצדדים המליצו, כי המשיב ישלם גמול למבקשת בסכום של 63,000 ₪ בתוספת מע"מ; ושכ"ט לבא
29 כוח המבקשת בסכום של 310,000 ₪ בתוספת מע"מ.

30 בכל הנוגע לגמול ולשכר הטרחה, אני סבור, כי הסכומים האמורים עומדים בקנה אחד עם התועלת
31 הצפויה לחברי הקבוצה ולציבור בהתאם להסדר הפשרה. במקרה דנן, המבקשת ובא כוחה פעלו על
32 מנת לחסוך בזמן שיפוטי ועל מנת להביא לפיצוי ולהסדרה עתידית כך שהתעריפון יתוקן, כאשר בא





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 20-03-44240 אברלין נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 כוח המבקשת והמבקשת נטלו על עצמם סיכון בהגשת התובענה ובניהולה, וכן השקיעו בה השקעה
2 לא מועטה. לפיכך, מצאתי את הסכומים המומלצים כגמול למבקשת וכשכר טרחה לבא כוחה של
3 המבקשת סבירים והולמים את נסיבות ההליך, ואני מאשר תשלומם.

4

5

סוף דבר

6 22. אני מאשר את הסדר הפשרה בין המבקשת למשיב ונותן לו תוקף של פסק דין בכפוף לאמור
7 להלן:

8

א. אני מטיל חיסיון על נספח א' להסדר פשרה.

9

ב. בתוך 45 יום ממועד מתן פסק דיני זה, יציג המשיב את התעריפון המתוקן לב"כ חברי הקבוצה
10 ויגישו לבית המשפט. התיקון האמור יבוצע בהתאם להוראות חוק הבנקאות וכן בהתאם לכל דין.

11

ג. עד 8 חודשים ממועד ביצוע ההסדר או חודש לאחר השלמת כל הפעולות לפי הסדר הפשרה,

12

לפי המאוחר, ימסור הבנק לבית המשפט ולב"כ המבקשת המייצגת, דו"ח המפרט את פרטי
13 הביצוע של ההסכם, בנוסח המצורף כנספח ג' להסדר הפשרה.

14

ד. הסדר פשרה זה כפוף להוראות פרק 22 לחוק הבנקאות ולכל דין.

15

16 23. אני מאשר גמול למבקשת ושכר טרחה לבא כוחה, כאמור בסעיף 21 לעיל. הגמול ישולם
17 למבקשת בתוך 30 יום ממועד מתן פסק דיני זה; 50% משכר הטרחה לבא כוח המבקשת ישולם
18 בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דיני זה ו-50% הנותרים ישולמו בתוך 30 יום ממועד הגשת הודעת
19 המשיב על ביצוע הסדר הפשרה.

20

24. הצדדים יגישו לאישורי תוך 10 ימים נוסח של המודעה השנייה בדבר אישור הסדר הפשרה לפי

21

סעיף 25(א)(4) לחוק, בה יפורטו הפרטים הקבועים כנדרש בחוק. לאחר מתן האישור לנוסח המודעה,

22

המודעה תפורסם תוך 10 ימים בשני עיתונים רבי תפוצה, באותיות שגודלן לא יפחת מ- 3 מ"מ.

23

בנוסף, תפורסם המודעה (יחד עם פסק הדין) באתר האינטרנט של המשיב עם קישור ישיר מדף הבית

24

מיד לאחר אישורה, ותוסר רק לאחר מתן הודעת הצדדים לבית המשפט בדבר השלמת בצוע הסדר

25

הפשרה. המשיב יישא בעלות הפרסום.

26

25. תזכורת פנימית ומשימה למתן החלטה ליום 25.2.22

27

26. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות

28

הייצוגיות.

29

ניתן היום, ט' אדר א' תשפ"ב, 10 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.

א.ג. שופט

אבי פורג, שופט

30

31