



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-07-65780 אביטבול נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת דפנה בלטמן קדראי

דניאל אביטבול

מבקשים

נגד

בנק ירושלים בע"מ

משיבים

פסק דין

1
2

3 לפניי בקשת הסתלקות מוסכמת מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית שבכותרת (להלן: "**בקשת**
4 **האישור**"), בהתאם להוראת סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "**חוק תובענות**
5 **ייצוגיות**"), בה מבוקש להורות על מחיקת בקשת האישור ודחיית תביעתו האישית של המבקש, לפסוק
6 גמול ושכר טרחת עורך דין למבקש ולבא כוחו, ולפטור את הצדדים מקיום הליכי הפרסום הקבועים
7 בחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**הבקשה**").

8

9 1. בקשת האישור נסובה על הטענה כי המשיב, בנק ירושלים בע"מ (להלן: "**הבנק**"), גובה
10 מלקוחותיו דמי ניהול פיקדון ניירות ערך בשל ניירות ערך אשר אינם נסחרים בבורסה (בין אם
11 נמחקו ממסחר בבורסה ובין אם מעולם לא נרשמו למסחר בבורסה), וזאת בניגוד להוראות
12 חוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א- 1981; להוראות פרק 4 לתוספת שבכללי הבנקאות
13 (שירות ללקוח) (עמלות), תשס"ח- 2008; ולתעריפון הבנק ליחיד/ עסק קטן.

14

15 2. לטענת המבקש, התנהגות זו מהווה הפרת חובת האמון, הנאמנות והזהירות החלה על תאגיד
16 בנקאי וכן חובת תום הלב המוגברת החלה על תאגיד בנקאי. עוד נטען, כי ההתנהלות האמורה
17 מקימה עילת תביעה מכח פקודת הנזיקין [נוסח חדש], בהתאם להוראות 35-36 ו-63 לה; ומכח
18 דיני עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

19

20 3. לאחר הגשת בקשת האישור, ובטרם הוגשה תגובה מטעם הבנק, הוגשה הבקשה דנן, בה
21 התבקש סיום ההליך בדרך של הסתלקות מתוגמלת. מהבקשה שהוגשה עולה כי מדיניות הבנק
22 היא שלא לגבות דמי ניהול פיקדון ניירות ערך שאינם נסחרים בבורסה. מבירורים שערך הבנק



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-07-65780 אביטבול נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לגבי התקופה נשוא בקשת האישור עלה כי אכן אירעו מספר מקרים חריגים בהם גבה הבנק
2 בשוגג דמי ניהול בשל ניירות ערך אלו, בשל תקלה מיחשובית וכי תקלה זו טופלה כראוי לאחר
3 הגשת בקשת האישור.
- 4
5 4. הבנק ערך בדיקה מדגמית של הרבעון השני לשנת 2017 לגבי היקף העמלות שנגבו בגין דמי
6 ניהול הללו, ומצא כי סכום דמי הניהול שנגבו מסתכם בסך של 1600 ₪. אשר על כן, העריכו
7 הצדדים כי גובה הנזק עומד לכל היותר על סך של 45,000 ₪.
- 8
9 5. הבנק הצהיר כי מדובר בהנחה שמרנית, הואיל והיקף פעילות משמעותי בתחום ניירות הערך
10 החל רק לפני כארבע שנים, עת התמזג עם בית ההשקעות כלל פיננסים בטוחה, כאשר לפני כן
11 היקף פעילותו היה קטן יותר. עוד צוין, כי עד לפני כשנה ממועד הגשת בקשת האישור, היו
12 מרבית לקוחות הבנק פטורים מתשלום עמלת דמי ניהול פיקדון ניירות ערך או שהיו זכאים
13 לתקרה נמוכה ביותר של עמלה זו.
- 14
15 6. לנוכח האמור לעיל, ובפרט לנוכח היקף הגבייה המצומצם שבוצע על ידי המשיב בתקופה
16 הרלבנטית לבקשת האישור, באו הצדדים בדברים והוסכם כי בכפוף למסירת תצהיר על ידי
17 המשיב, אשר צורף אף הוא לבקשת ההסתלקות, ולתרומת הסכום שנגבה ביתר לקרן הייעודית
18 שהוקמה מכח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות – אין טעם בהמשך ניהול ההליך כנגד הבנק.
- 19
20 7. באשר לסוגיית תרומת הסכום לקרן הייעודית, הוסבר כי קיים קושי והכבדה מבחינת עלויות
21 באיתור הלקוחות מהם נגבתה העמלה ולנוכח סכומי העמלה הנמוכים, ועל כן סבורים הצדדים
22 כי ראוי להורות על מתן תרומה בנסיבות העניין חלף השבה בפועל.
- 23
24 8. אשר על כן, ביקשו הצדדים למחוק את בקשת האישור ולדחות את תביעתו האישית של
25 המבקש; לאשר גמול למבקש בסך כולל של 6000 ₪ ושכר טרחת בא כוחו בסכום של 24,000
26 בתוספת מע"מ; ולא להורות על קיום הליכי הפרסום הקבועים בהוראת סעיף 16(ד) לחוק
27 תובענות ייצוגיות ובתקנה 11 (ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
- 28
29 9. לאחר שבחנתי את החומר שהוגש לעיוני, מצאתי לנכון להיעתר לבקשה שלפניי כמפורט להלן.
- 30
31 באשר לבקשת ההסתלקות – בשים לב לטעמי ההסתלקות המפורטים בבקשה, ובהתחשב בכך
32 שהופסקה גביית היתר מצד המשיב, וכי פעל לתיקון התקלה, החזיר את עודפי הגבייה לציבור
33 בדרך של תרומה ואף מנע המשך גבייה שלא כדין לעתיד, ובכך שקבלת הבקשה לא תקים מעשה
34 בית דין כלפי חברי הקבוצה - מצאתי לנכון לקבל את בקשת ההסתלקות ולהורות על מחיקת
35 בקשת האישור ודחיית תביעתו האישית של המבקש.
- 36



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-07-65780 אביטבול נ' בנק ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

10. באשר לבקשת הצדדים לאשר תשלום גמול ושכר טרחה למבקש ולבא כוחו, מצאתי כי בקשת
האישור הראתה קיומה של עילת תביעה לכאורה, ודאי כאשר הוכח בה לכאורה כי נגבו דמי
ניהול מלקוחות פרטיים ועסקים קטנים, וזאת בניגוד להוראות הדין המפורשות. כך גם מצאתי
כי בקשת האישור הביאה לתועלת חברי הקבוצה, בכך שהתקלה הובאה לידיעת הבנק והוא
פעל לתיקונה למניעת המשך גבייה שלא כדון, וכי בעקבות הגשת הבקשה התחייב הבנק לתרום
את הכספים שנגבו לטובת הציבור בכללותו.

אשר על כן, אני סבורה כי מתקיימים התנאים הקבועים בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות,
בדבר אישור קבלת טובת הנאה בגין הסתלקות. בנסיבות העניין, ובשים לב למכלול השיקולים
שפורטו לעיל, כמו גם משיקולי מדיניות מערכתית והאינטרס הציבורי בדבר סיום הליכים
בבקשות הסתלקות מוצדקות וראויות - סבורני כי הסכומים עליהם הסכימו הצדדים הם
סבירים וראיתי לנכון לאשרם.

לנוכח האמור לעיל, לא מצאתי בנסיבות העניין מקום להורות על הליכי פרסום. יחד עם זאת,
סברתי כי ראוי לאפשר חשיפת ההליך ותוצאתו בפני לקוחות הבנק, ועל כן הנני מורה כי יש
לפרסם החלטתי זאת, על דרך של הפנייה, באתר האינטרנט של הבנק, בדף הבית לתקופה של
שלושה חודשים.

המזכירות תשלח את פסק הדין לבי"כ הצדדים.

ניתן היום, ח' כסלו תשע"ח, 26 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.

דפנה בלטמן קדראי, שופטת

